

الگوی پارادایمی توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ورزشی (مورد مطالعه: پژوهش‌های ملی)*

مه‌ری صفرنژاد^۱، ابوالفضل فراهانی^{۲*}، علی محمد صفانیا^۳، حمید قاسمی^۴

تاریخ تصویب: ۱۴۰۰/۰۵/۱۸

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۱۲/۰۷

چکیده

هدف پژوهش حاضر تدوین الگوی پارادایمی توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی است. روش پژوهش از نظر راهبرد، کیفی و رویکرد اکتشافی با هدف کاربردی-توسعه‌ای است که از روش نظریه‌سازی داده‌بنیاد با رویکرد اشتراک و کوربین (۲۰۰۸) با کدگذاری‌های باز، محوری و انتخابی اسناد و مصاحبه‌های نیمه‌ساختاریافته بهره برده است. جامعه آماری دربردارنده استادان تربیت‌بدنی و علوم ورزشی است که پژوهش ملی انجام داده‌اند و نیز مدیران سازمان‌های ورزشی که جزو خبرگان ورزشی‌اند. انتخاب آنان نیز بر پایه نمونه‌گیری به روش نظری (قضاوتی) انجام شده است. طی مصاحبه با صاحب‌نظر هیجدهم اشباع نظری حاصل شده و تجزیه و تحلیل داده‌ها در بیش از پنج دور مصاحبه تا رسیدن به اجماع نظری در مورد شناسایی مقوله‌های پدیده مرکزی، شرایط علی، زمینه‌ای، مداخله‌گر، راهبردها و پیامدها صورت گرفته است. ابزار پژوهش مصاحبه‌های نیمه‌ساختاریافته است که روایی آن از سوی اعضای گروه دلفی تأیید و پایایی آن با معیار پی‌اسکات (ضریب توافق بین کدگذاران) ۰/۹۴ محاسبه شده است. از برابند مصاحبه با صاحب‌نظران می‌توان این‌گونه بحث نمود که پیامد کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی این موارد را در پی خواهد داشت: توسعه مدیریت دانش و نوآوری، توسعه اقتصادی و حرفه‌ای، ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری‌سازی دانش، بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌های ورزشی و توسعه مدیریت پویا و پیشرو در سازمان‌ها و مراکز ورزشی. در نتیجه پیشنهادها و برایندهای کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی می‌تواند در تجاری‌سازی و توسعه دانش، مفید و کاربردی باشند. توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی مستلزم اصلاحات پارادایمی در ساختار، راهبرد و مدیریت تدوین و کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی تقاضامحور است.

واژه‌های کلیدی: الگوی پارادایمی، توسعه، کاربست، پژوهش‌های ورزشی، پژوهش‌های ملی.

* این مقاله برگرفته از رساله دکتری مدیریت ورزشی در مرکز تحصیلات تکمیلی دانشگاه پیام نور تهران است.

Email: Mehrisafarnezhad@gmail.com

۱. دانشجوی دکتری، گروه مدیریت ورزشی، مرکز تحصیلات تکمیلی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.

Email: Afarahani@pnu.ac.ir

۲. استاد مدیریت ورزشی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.*

Email: Am.safania@srbiau.ac.ir

۳. استاد مدیریت ورزشی، واحد علوم تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.

Email: Ghasemione@yahoo.com

۴. دانشیار مدیریت ورزشی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.

مقدمه

پژوهش مبنای توسعه است و تضمینی برای استمرار توسعه به شمار می‌آید. دانسته‌های ما یا با مطالعه منابع اطلاعاتی موجود و یا بنابه پژوهش‌هایی که خود انجام می‌دهیم به دست می‌آید. اگر این دانسته‌ها بر پایه نتایج پژوهش‌های قبلی باشد، در واقع به مصرف اطلاعات پرداخته‌ایم و اگر مبتنی بر مشاهدات و تحلیل‌های جاری باشد، تلاش ما به تولید اطلاعات منجر شده است؛ بنابراین، منبع اصلی تولید اطلاعات و دانش جدید در واقع حاصل فعالیت‌های پژوهشی‌ای است که انجام می‌گیرد. به کار بستن نتایج پژوهش‌های انجام‌شده در هر زمینه به بهبود راهکارها و روش‌های معمول در زمینه‌های مورد نظر منجر می‌شود (افشار، ۱۳۹۱؛ فرامرز قراملکی، ۱۳۸۶). یکی از مهم‌ترین مؤلفه‌های قدرت یک کشور در سطح بین‌المللی علم است و کاربست نتایج دانش تولیدشده آن سبب می‌شود که کشور بتواند نقش مهم‌تری را در تحولات جامعه جهانی داشته باشد و با سرعت و سهولت بیشتری به مقاصد و اهداف خود برسد (باقری دولت‌آبادی و انفعالی، ۱۳۹۴). دانشگاه محور اصلی تولید علم از طریق دانش و پژوهش است (پارک و لیدسدرف^۱، ۲۰۱۰). در دنیای رقابتی امروز کشورهایی برنده و پیروزند که در دانش‌آفرینی و خلق دانش گوی سبقت را از بقیه کشورها ربوده باشند. ضرورت تولید دانش در دانشگاه‌ها از دو بعد بیرونی (پاسخ به تغییرات و نیازهای جامعه) و درونی (بهبود کیفیت آموزش، ارتقای جایگاه دانشگاه، افزایش درآمد، توسعه ارتباطات علمی با نهادهای معتبر و...) قابل توجه است (دری و طالب‌نژاد، ۱۳۸۷؛ تقی‌زاده کرمان و همکاران، ۱۳۹۴)؛ بنابراین، تولید و توسعه علمی و کاربست نتایج آن به‌عنوان محرک اصلی توسعه همه‌جانبه و پایدار کشورها به شمار می‌آید. در این زمینه محققان بسیاری پژوهش‌هایی پیرامون وضعیت اجرا یا تجاری‌سازی پژوهش‌های علمی در سطح ملی یا منطقه‌ای انجام داده‌اند؛ نظیر افشاری (۱۳۹۷) و کشاورز و همکاران (۱۳۹۷) که با تحلیل عاملی، عوامل مؤثر بر تجاری‌سازی تحقیقات مدیریت ورزشی و همچنین عوامل مؤثر بر رفتار ذی‌نفعان در تجاری‌سازی و کاربست پژوهش‌های ورزشی را شناسایی و اولویت‌بندی نموده‌اند. پرندی و همکاران (۱۳۹۴) موانع کاربردی‌سازی نتایج تحقیقات دانشگاهی را ساختار دانشگاه‌ها، فرهنگ سازمانی دانشگاه‌ها، سیاست‌گذاری و راهبرددسازی دانشگاه‌ها، توسعه اقتصادی و صنعتی، ساختار سیاسی-حقوقی و اداری کشور و ساختار اجتماعی-فرهنگی کشور معرفی کرده‌اند. دستوم و همکاران (۱۳۹۲) به مطالعه تعامل محیط دانشگاهی و صنعت ورزش ایران پرداخته‌اند و بیان کرده‌اند که در هر دو بخش واحد مناسبی برای تعامل مناسب با یکدیگر وجود ندارد؛ اما در مورد خلاقیت‌محور بودن و کاربست نتایج پژوهش‌های مذکور به‌طور دقیق اشاره نشده و پژوهشی مشاهده نگردید؛ یعنی پژوهشی به مطالعه شیوه و ارائه راهکاری برای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی نپرداخته است. از دیدگاه دبورا و چارلز^۲ (۲۰۰۸)، یکی از مسائل عمده تربیت‌بدنی ضرورت پر کردن فاصله بین عمل و تحقیق است. اغلب بین یافته‌های پژوهشی و کاربرد آن‌ها فاصله وجود دارد. اعتبار و روایی محدود یافته‌های پژوهشی نیز کاربرد نتایج تحقیقی را در وضعیت‌های عملی با مشکل مواجه ساخته است.

پژوهش‌ها نقش حیاتی و کلیدی در پیشبرد علوم و پیشرفت جوامع دارند. در این میان، نقش کاربست یافته‌های پژوهشی نیز از اهمیت محوری برخوردار است (اصغری، ۱۳۹۴). تحقیق و توسعه، کار خلاقانه‌ای است که در یک چارچوب سیستماتیک سامان می‌یابد تا به دانش موجود در زمینه انسان، فرهنگ و جامعه بیفزاید و برای این دانش، کاربردهای تازه‌ای را ایجاد کند. در عصر حاضر تولید دانش یکی از مهم‌ترین منابع امتیاز رقابتی برای فرد و سازمان است. دانش منبع قدرت برای کارکنان حیاتی برای رقابت سازمان‌ها در محیط‌های پویا و سلاح راهبردی و نیروی محرکه توسعه همه‌جانبه و پایدار کشور است. تولید علم محصول پژوهش دقیق و علمی و به‌کارگیری روش‌شناسی منظم و سازمان‌یافته است و دانشگاه‌های پژوهشی، ابزاری مهم در جهت موفقیت در اقتصاد دانش در قرن بیست و یکم هستند و نقش مهمی در کسب پله‌های ترقی و سکوی توسعه در هر کشوری دارند. اکنون همه کشورهای دنیا حجم توسعه‌یافتگی خود را با شاخص‌های پژوهشی چون تعداد نیروی پژوهشگر، سهم بودجه و اعتبارات پژوهشی، تعداد مقالات چاپ‌شده در مجلات علمی و نظایر آن نشان می‌دهند (یعقوبی و همکاران،

1. Park & Leydesdorff
2. Deborah & Charles

۱۳۹۶؛ کاتر و همکاران، ۲۰۰۹). تمامی سازمان‌ها از جمله سازمان‌های ورزشی در ایران برای بقا، رشد و توسعه در محیط رقابتی و جهانی امروز نیازمند پژوهش‌های کاربردی، توسعه‌ای و قابل اجرا در ورزش‌اند. در سازمان‌های ورزشی، به‌زعم توجه به امر پژوهش و تخصیص بودجه‌های عظیم، شاهد اثربخشی و سودمندی مورد انتظار از کاربست نتایج آن در ورزش کشور نیستیم (فراهانی، ۱۳۹۰)؛ بنابراین، از دیدگاه پژوهشگر، ارائه الگوی کیفی کاربست نتایج پژوهش‌های ورزشی مسئله پژوهشی‌ای است که بایستی مورد مطالعه قرار گیرد؛ زیرا امروزه به‌رغم افزایش پژوهش‌ها و دانشجویان دوره‌های تحصیلات تکمیلی تربیت‌بدنی و علوم ورزشی، کمتر شاهد استفاده از نتایج پژوهش‌های ایشان در حل و آینده‌نگری مشکل‌ها و مسائل مختلف موجود در مدیریت ورزش کشوریم. این امر ممکن است از یک سو ناشی از نامرتب بودن مسائل پژوهشی با مشکلات واقعی در حوزه ورزش و از سوی دیگر نیز پیامد سهم اندک کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی در کشور یا ناهم‌سو بودن موضوعات پژوهش‌های مذکور در حل و پیش‌بینی این مسائل و مشکلات باشد. در نتیجه مسئله اصلی و تأکید پژوهش در طراحی الگوی پارادایمی^۱ توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی است و با توجه به این موارد، راهبرد مطلوب و شکاف پژوهشی را به‌منظور بهبود و توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی ارائه می‌نماید؛ چرا که تاکنون پژوهشی با این رویکرد در سامانه پژوهشی ایراندک ثبت و یا در نشریات علمی-پژوهشی کشور منتشر نشده است. با وجود افزایش کمی (رشد) در پژوهش‌های ورزشی به دلیل افزایش تعداد دانشجویان و فارغ‌التحصیلان تربیت‌بدنی و علوم ورزشی در کشور، از مشکلات پیش‌روی توسعه ورزش - که از پیامدهای آن عدم مدیریت و اجرای نظام جامع توسعه تربیت‌بدنی و ورزش کشور است - گویای مسائل و مشکلات در نهادهای متولی ورزش است.

الگوی پارادایمی: الگوواره یا پارادایم عبارت است از سرمشق و الگوی مسلط و چهارچوب فکری و فرهنگی که مجموعه‌ای از الگوها و نظریه‌ها را برای یک گروه یا یک جامعه شکل داده است. هر گروه یا جامعه «واقعیات» پیرامون خود را در چارچوب الگوواره‌ای که به آن عادت کرده تحلیل و توصیف می‌کند. در این پژوهش، منظور از الگوی پارادایمی استفاده از روش‌شناسی کیفی نظریه‌سازی داده‌بنیاد با رویکرد نظام‌مند اشتراوس و کوربین^۲ است. در الگوی مذکور، با شناسایی شرایط علی، شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر، راهبردها و پیامدهای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی از طریق مصاحبه دلفی، تا اشیاع نظری و رسیدن به اجماع از تحلیل داده‌ها از طریق کدگذاری باز، کدگذاری محوری و کدگذاری انتخابی، پژوهشگر در پی عرضه پارادایم منطقی یا تصویر تجسمی از نظریه در حال تکوین طبق شکل (۲) است.

طرح ملی: در «آیین‌نامه ارتقای مرتبه اعضای هیئت‌علمی آموزشی و پژوهشی و فناوری»، مصوب جلسه ۷۷۶ مورخ ۱۳۹۴/۱۲/۱۸ شورای عالی انقلاب فرهنگی، طراح ملی به طرحی اطلاق می‌شود که محل تأمین اعتبار آن در بودجه عمومی دولت لحاظ شده یا دستگاه سفارش‌دهنده آن در سطح ملی باشد یا حوزه تأثیر آن، به تشخیص شورای پژوهشی «مؤسسه»، در سطح ملی باشد. در این پژوهش، پژوهش‌های ورزشی نیز به پژوهش‌هایی گفته می‌شود که به سفارش سازمان‌های ورزشی انجام می‌شوند و یا در نشریات علمی و پژوهشی یا علمی و ترویجی معتبر منتشر و نمایه می‌شوند.

کاربست^۳ نتایج: در پژوهش‌های علمی به معنای ثمردهی یک فعالیت پژوهشی است که مفهومی بسیار پیچیده دارد و به همین دلیل مورد مناقشه پژوهشگران و تصمیم‌گیران قرار می‌گیرد. کاربست در پژوهش به‌طور عمده معطوف به پژوهش‌های تصمیم‌گرا یا کاربردی است که در آن پژوهشگر در راستای دانش کاربردی در یک زمینه خاص است (جاکوبسون و همکاران^۴، ۲۰۰۴).

کاربست یافته‌ها و نتایج پژوهش‌های ورزشی یکی از مسائل اساسی است که ذهن بسیاری از پژوهشگران و تصمیم‌گیران را به خود مشغول کرده است. برای مثال عبدالملکی و همکاران (۱۳۹۷) درخصوص آینده پژوهش‌های مدیریت ورزشی در دانشگاه‌های کشور را با جمع‌بندی نظرات متخصصان، ۱۶ جنبه - نظیر برقراری و ارتباط بین مسائل تئوری و کاربردی توسعه

1. Paradigm pattern
2. Grounded theory with the systematic approach of Strauss and Corbin
3. Application
4. Jacobson & et al.

دانش بازاریابی ورزشی، توسعه کیفیت طرح‌های پژوهشی و تنوع زمینه‌های مطالعاتی - در مورد وضعیت حال حاضر پژوهش‌های مدیریت ورزشی به دست آوردند. ضمن آن که هر ۱۶ جنبه مطالعات مدیریت ورزشی را با موفقیت کم و میزان اهمیت زیاد ارزیابی نمودند و تفاوت معنی‌داری بین موفقیت و اهمیت آن‌ها به دست آوردند. همچنین ۱۱ حوزه مؤثر بر آینده مطلوب پژوهش‌های مدیریت ورزشی - نظیر مطالب نظری توسعه‌یافته و آزمون‌شده، داشتن چارچوب قوی دانش و اطلاعات، تحقیقات میان‌رشته‌ای - به دست آوردند که در ادامه ۱۲ شیوه برای تحقق آینده مطلوب - نظیر افزایش ارتباط با صنعت و فرصت‌های سرمایه‌گذاری، افزایش همکاری‌های ملی و فراملی و میان‌رشته‌ای، تشویق به اشتراک جهانی دانش - معرفی گردید. با وجود این، برخی اعضای گروه پژوهش معتقد بودند که رشته مدیریت ورزشی تنها در مسائل نظری در ورزش قابل استفاده است. برخی دیگر معتقدند مدیریت ورزشی می‌تواند یک نظریه منحصربه‌فرد ایجاد کند و در مسائل عملی نیز قابل اجراست. کشاورز و همکاران (۱۳۹۷) نشان دادند که برای تجاری‌سازی تحقیقات مدیریت ورزشی به ترتیب اولویت، هفت عامل توانمندی‌های محقق، راهبردهای آموزشی و تحقیقاتی، زیرساخت‌ها، مالی، شخصیتی و فرهنگی، سیاست‌ها و شبکه‌سازی وجود دارد. افشاری (۱۳۹۷) شش متغیر اصلی بر اساس اولویت در هر بخش در پژوهشگاه علوم ورزشی شناسایی نمودند: مدیریت دانش در عوامل راهبردی، روحیه خلاقیت و نوآوری در عوامل انسانی، توانایی انتقال و انتشار فناوری در عوامل فناورانه و افزایش انگیزش افراد فنی در عوامل مدیریتی که از عوامل مؤثر بر توانمندی‌های تحقیق و توسعه‌اند و نیز دو عامل مالی و تجاری‌سازی بدون اختلاف معناداری بین مؤلفه‌ها. عالی‌پور و عنایتی (۱۳۹۶) مؤلفه‌های اصلی تجاری‌سازی تحقیقات دانشگاه‌های نسل چهارم را مدیریت آموزش عالی، منابع انسانی پژوهش‌محور، دانشگاه‌های فنی، دانشگاه‌های غیرفنی (رشته‌های علوم انسانی)، سیستم‌های اطلاعاتی، مراکز رشد، شرکت‌های زایشی پژوهشی، پارک‌های علم و فناوری، شرکت‌های دانش‌بنیان، مؤسسات پژوهش و فناوری، نیروهای دولتی، نیروهای اقتصادی و بازار، مشتریان و مشتری‌مداری، رقابت و رقابت‌پذیری، پیشرفت‌های فناورانه، قوانین و مقررات و صندوق‌های سرمایه‌گذاری معرفی نمودند. مقصودی (۱۳۹۵) چالش‌های کاربست نتایج تحقیقات دانشگاهی در دانشگاه علامه طباطبائی را ابعاد محیطی، سازمانی و فردی معرفی نموده است. ماستری فراهانی (۱۳۹۴) نشان داد عوامل برون‌سازمانی، سرمایه فکری، خلق دانش، همکاری بین‌بخشی، گرایش استراتژیک و قابلیت تجاری‌سازی دانش با تجاری‌سازی دانش در دانشگاه‌های آزاد اسلامی شهر تهران ارتباط مثبت و معناداری دارند. محسنی (۱۳۹۴) اظهار داشت که موانع کاربست نتایج پایان‌نامه‌های تحصیلات تکمیلی در رشته تربیت‌بدنی و علوم ورزشی عبارت است از: موانع اقتصادی، امکانات و تجهیزات، آموزشی، اجتماعی، اجرای تحقیق، فردی-فنی، هدایتی-نظارتی، اداری و موانع انگیزشی. فراهانی (۱۳۸۹) نشان داد که بین تقاضامحور شدن تحقیقات و افزایش تولیدات علمی رابطه‌ای معنی‌دار وجود دارد؛ اما بین نیازهای جامعه در حوزه تربیت‌بدنی و اجرای پژوهش‌ها و همچنین بین اولویت‌های پژوهشی سازمان‌های ورزش کشور و انتخاب موضوعات پژوهشی توسط محققان رابطه معنی‌دار وجود ندارد. ساده و همکاران (۲۰۱۹) اظهار داشتند که تأکید اهرمی دولت بر کمیّت به‌طور طبیعی به نداشتن رویکرد کیفی به تحقیق و توسعه علمی و رابطه اساسی با جنبه‌های اساسی جامعه و اقتصاد و سرانجام فساد تحقیق فراگیر منجر می‌شود. گالاشکو و ساجینبکوف^۱ (۲۰۱۴) ضعف عمده سیاست تجاری‌سازی تحقیقات را صرف هزینه‌های بسیار در تحقیقات پایه و صرف هزینه‌های بسیار کم در تحقیقات کاربردی می‌دانند و عقیده دارند که طرح‌های تحقیقاتی متنوع باید ارتباط بین صنعت و دانشگاه را تقویت و به فرایند تجاری‌سازی کمک کنند. گرمین و جانیک^۲ (۲۰۱۲) سیاست‌های جدید، محیط نهادی، دانش قبلی فرد، انتقال فناوری و بازاریابی را محرک‌های اصلی برای حق ثبت اختراع و فعالیت‌های کاربست تحقیقات دانشگاهی در آلمان معرفی نمودند. با توجه به نتایج پژوهش‌های پیشین، پژوهشگران ورزشی متوجه بررسی لزوم کاربست پژوهش‌ها شده‌اند. پس پژوهش‌های ورزشی در این زمینه انجام داده‌اند و به‌منظور رفع موانع سلبی و ایجابی در کاربست پژوهش‌های ورزشی، پیشنهادها و راه‌کارهایی خاص ارائه نموده‌اند؛ اما فقدان الگوی پارادایمی مطلوب برای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی، شکاف بین نظر و عمل در کاربست پژوهش‌هاست؛ بنابراین، پژوهش حاضر در پی شناسایی

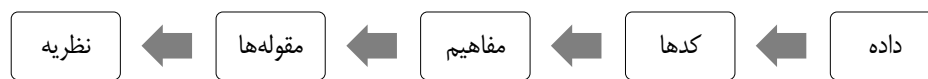
1. Galushko & Sagynbekov

2. Grimm & Jaenicke

و تدوین الگوی پارادایمی مطلوب برای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی است تا از طریق ارائه مدل پارادایمی مورد نظر، بتواند موجب بهره‌مندی مدیران و سیاست‌گذاران در ورزش کشور شود و در نهایت موفقیت و تداوم فعالیت‌های سازمان‌ها و مراکز ورزشی در جامعه را فراهم آورد.

روش‌شناسی تحقیق

این پژوهش از نظر استراتژی، کیفی و اکتشافی است که از روش نظریه‌سازی داده‌بنیاد استفاده کرده و با رویکرد نظام‌مند اشتراوس و کوربین به شناسایی و تدوین الگوی پارادایمی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی از طریق کدگذاری‌های باز، محوری و انتخابی^۱ اسناد و مطالعات پیشین و مصاحبه‌های نیمه‌ساختاریافته پرداخته است. مصاحبه با ۱۸ تن از اساتید دانشگاهی تربیت‌بدنی و علوم ورزشی انجام شده که پژوهش‌های ملی دارند و نیز مدیران سازمان‌های ورزشی کشور که جزو خبرگان علوم ورزشی‌اند. انتخاب مصاحبه‌شوندگان با روش نمونه‌گیری هدفمند نظری (قضاوتی)^۲ انجام شد؛ زیرا انتخاب این افراد بر اساس داوری و قضاوت گروه پژوهشی صورت گرفت و نمونه‌هایی انتخاب شدند که به نظر گروه پژوهش برای ارائه اطلاعات مورد نیاز در بهترین موقعیت قرار داشتند. تحلیل داده‌ها از طریق کدگذاری باز، محوری و کدگذاری انتخابی تا رسیدن به اشباع نظری^۳ و اجماع در مورد گویه‌ها و مقوله‌های پدیده اصلی و مرکزی انجام شد؛ این مقولات عبارت بودند از: شرایط علی، شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر، راهبردها و پیامدهای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی که در بیش از پنج دور مصاحبه با تکنیک دلفی ادامه یافت و طبق شکل (۱) مفاهیم^۴ از دل کدها^۵، مقوله‌ها^۶ از دل مفاهیم و نظریه‌ها از دل مقوله‌ها به دست آمد.



شکل ۱: روند تبدیل داده به نظریه در نظریه زمینه‌محور^۷

ابزار گردآوری داده‌های تحقیق عبارت است از: مصاحبه نیمه‌ساختاریافته و برگه‌های کدگذاری محقق‌ساخته برای کدگذاری‌های باز، محوری و انتخابی گویه‌ها و مقوله‌های پژوهش که در شش سازه الگوی پارادایمی با رویکرد اشتراوس و کوربین تجزیه و تحلیل و سرانجام دسته‌بندی شدند. برای اطمینان از روایی (راستی) داده‌های پژوهش، از چند روش استفاده شد که دلایل اصلی استفاده از تکنیک دلفی‌اند: (۱) تطبیق توسط اعضا؛ مشارکت‌کنندگان نظر خود را در ارتباط با گزارش پژوهش، فرایند تحلیل و مقوله‌های به‌دست‌آمده ابراز کردند و مطابق نظرات آن‌ها، نتایج بازبینی و اصلاح شد. (۲) روش ممیزی؛ چند متخصص بر مراحل مختلف کدگذاری، مفهوم‌سازی و استخراج مقوله‌ها نظارت داشتند. (۳) مشارکتی بودن پژوهش؛ از مشارکت‌کنندگان در کدگذاری، در تحلیل و تفسیر داده‌ها کمک گرفته شد. (۴) کثرت‌گرایی^۸؛ در این پژوهش شامل تکثر مکانی (دانشگاه‌ها و سازمان‌های ورزشی دولتی و خصوصی) و تکثر مشارکت‌کنندگان (مصاحبه با افراد سطوح مختلف سازمانی اعم از

1. Open Coding, Axial Coding, Selective Coding
2. Theoretical sampling or Judgmental sampling
3. Theoretical Saturation
4. Concepts
5. Codes
6. Categories
7. www.analysisacademy.com
8. Member Check
9. Auditing
10. Participatory
11. Triangulation

اساتید دانشگاهی و مدیران اجرایی) در پژوهش است. در تعیین پایایی (درستی) نیز با تهیه و به کارگیری دستورالعمل برگه کدگذاری محقق ساخته، به طور تصادفی کدگذاری پنج مصاحبه به دو کدگذار مجرب (دانشجوی مقطع دکتری مدیریت ورزشی) واگذار شد و در پایان ضریب توافق بین کدگذاران (معیار پی اسکات) ایشان ۰/۹۴ محاسبه شد.

جدول ۱: رتبه علمی و سطوح مدیریتی مشارکت کنندگان در مصاحبه های پژوهش

ردیف	گروه	رتبه علمی	سطح مدیریت	فراوانی	درصد مشارکت
۱	اساتید دانشگاهی تربیت بدنی و علوم ورزشی	استادیار، دانشیار، استاد	-	۱۰	۵۵/۵۵٪
۲	مدیران سازمان ها و مراکز ورزشی کشور	-	میانی و کلان	۸	۴۴/۴۵٪
۳	جمع	۱۰	۸	۱۸	۱۰۰٪

یافته ها

تجمع و خلاصه مصاحبه ها (برایند پاسخ های مورد تأیید گروه دلفی) پس از اجماع نظری در جدول (۲) ارائه شد. با توجه به راهنمای ارائه شده از سوی کوربین و اشتراوس (۲۰۰۸) در مورد انجام کدگذاری باز و محوری، باید گفت که ابتدا با تفکیک متن مصاحبه به عناصر دارای پیام در داخل خطوط یا پاراگراف ها، تلاش شد تا کدهای باز در هر سازه استخراج شود. در مرحله بعدی، آن مفاهیم در قالب مقوله های بزرگ تری قرار گرفتند. بعد از این مرحله، سعی شد که مقوله ها نیز در قالب دسته های بزرگ مفهومی طبقه بندی گردند. مرحله دوم کدگذاری محوری به این شکل انجام شد: ۱. موانع (بازدارنده ها)؛ ۲. سوق دهنده یا پیش ران ها (تسهیل کننده ها)؛ ۳. انگیزاننده (محرک ها و انگیزش دهنده ها)؛ ۴. ویژگی درونی و اصلی (جذابیت و ملزومات). در این مرحله (کدگذاری محوری توسعه کاربست پژوهش های ملی ورزشی) به روش استقرایی^۲ (جزء به کل) مقوله اصلی تعیین شد؛ سپس سایر مقوله ها در قالب شش سازه بزرگ شرایط علی، پدیده مرکزی، راهبردها، شرایط زمینه ای، شرایط مداخله ای و پیامدها دسته بندی شدند. در نهایت در مرحله کدگذاری گزینشی، روابط بین مقولات آشکار، الگوی پارادایمی و نظریه ها فراهم آمد. به دلیل گستردگی کدهای باز تنها به مفاهیم و تعداد کدهای باز آن و کدهای محوری و مقوله ها در جدول (۲) اشاره شده است.

جدول ۲: اجماع نظرات گروه دلفی «الگوی توسعه کاربست پژوهش های ملی ورزشی» با رویکرد اشتراوس و کوربین

ردیف	مفاهیم و تعداد گویه های (کدهای باز) پدیده اصلی و مرکزی ایده، حادثه یا رخدادی است که مفاهیم و مقوله ها بر محور آن ایجاد می شوند و سلسله کنش ها برای کنترل یا اداره کردن آن وجود دارد. (۴ کد محوری، ۹ مقوله، ۲۵ مفهوم و ۳۹ گویه یا کد باز)	کدهای محوری
۱	۱. مفهوم پژوهش های ملی ورزشی، ۲. اهداف کاربست پژوهش ها. (۲ مفهوم، ۲ گویه یا کد باز).	کدهای محوری
۲	۱. فعالیت های علمی و آزاداندیشی، ۲. خدمات تخصصی و راهبری کاربست نتایج. (۲ مفهوم، ۶ گویه).	سوق دهنده های توسعه کاربست پژوهش های ملی ورزشی
۳	۱. فعالیت های علمی، ۲. راهبری و مستندسازی. (۲ مفهوم، ۶ گویه).	رشد متخصص (بعد علمی)
۴	۱. وضعیت پژوهش های ملی در ایران. (۱ مفهوم، ۴ گویه).	رشد و توسعه به عنوان یک متخصص (بعد حرفه ای)
۵	۱. وجود فرصت ها و فرصت سازی، ۲. ملی سازی پژوهش ها، ۳. کاربست پژوهش های ملی، ۴. رعایت اصول علمی. (۴ مفهوم، ۵ گویه).	تحلیل وضعیت پژوهش های ملی
		ارزش پژوهش های ملی ورزشی

1. Scott's pi

2. Inductive approaches

موانع (بازدارنده)	پذیرش نتایج	۶	۱. پذیرش نتایج کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی. (۱ مفهوم، ۳ گویه).
	موانع ساختاری عمل و نظر	۷	۱. عدم برنامه‌محوری، ۲. مشکلات واقعی، ۳. عدم اصلاح فرایندها، ۴. فاصله بین عمل و نظر در تحقیق. (۲ مفهوم، ۴ گویه).
	موانع پشتیبانی و مدیریتی تجاری‌سازی دانش	۸	۱. موانع مالی و اقتصادی، ۲. کاربری نتایج تحقیق، ۳. ضعف مدیریت. (۳ مفهوم، ۳ گویه).
	چالش‌های انسانی و پژوهشی	۹	۱. موانع انسانی، ۲. موانع ارتباطی، ۳. موانع روش‌شناختی، ۴. موانع اجتماعی-فرهنگی. (۴ مفهوم، ۴ گویه).
انگیزاننده‌ها	انگیزش فردی، سازمانی، ساختاری و مدیریتی	۱۰	۱. گسترش دانش، ۲. بهبود کیفیت، ۳. بهینه‌سازی، ۴. ایجاد مدیریت دانش. (۴ مفهوم، ۹ گویه).
محور	مقوله‌های شرایط علی مؤثر بر «توسعه کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی»		مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) شرایط علی: عواملی که بر پدیده مرکزی تأثیر می‌گذارد و سبب پیدایش یا بروز پدیده مورد مطالعه می‌شود. (۴ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۷ مفهوم و ۶۲ گویه)
سوق دهنده‌های توسعه کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی	رشد و توسعه فردی پژوهشگران	۱	۱. تقویت روابط انسانی، ۲. اخلاق‌مداری و اخلاق حرفه‌ای در پژوهش. (۲ مفهوم، ۴ گویه)
	عوامل سیاسی	۲	۱. تصمیمات سیاسی، ۲. تعهد سیاست‌گذاران. (۲ مفهوم، ۲ گویه)
	نیروی انسانی	۳	۱. کمیت نیروی انسانی، ۲. دانش و انگیزه، ۳. اهمیت به کاربرد. (۳ مفهوم، ۴ گویه)
	توسعه ویژگی‌های سازمانی	۴	۱. حفظ و توسعه ارزش پژوهش، ۲. رشد توانمندی‌ها، ۳. آمادگی سازمانی، ۴. کارهای تکراری، ۵. وضعیت کارآمدی نیروی انسانی. (۵ مفهوم، ۶ گویه)
جذابیت‌ها	سامانه مرجع و ملی پژوهش‌های ملی ورزشی	۵	۱. وجود فضای مبتنی بر فناوری اطلاعاتی و ارتباطی. (۱ مفهوم، ۴ گویه)
سوق دهنده‌ها	ضوابط و دستورالعمل‌های ستادی و اجرایی کاربرد پژوهش‌های ملی	۶	۱. ضوابط ستادی، ۲. ضوابط عملیاتی و اجرایی. (۲ مفهوم، ۷ گویه)
	میزان حمایت از کیفیت کاربرد پژوهش‌های ملی	۷	۱. کیفیت کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی، ۲. حمایت و توجه به رسالت‌ها. (۲ مفهوم، ۴ گویه)
موانع بازدارنده	موانع انسانی و ابزاری	۸	۱. اطمینان از نتایج و اجرا، ۲. توانایی حل مسئله، ۳. میزان همکاری، ۴. میزان دانش، ۵. ضعف انگیزشی، ۶. تعداد پژوهشگر، ۷. موانع ابزاری. (۷ مفهوم، ۷ گویه)
	موانع درون و برون‌سازمانی	۹	مفاهیم: ۱. موانع درون‌سازمانی، ۲. موانع برون‌سازمانی. (۲ مفهوم و ۷ گویه)
	موانع ساختاری	۱۰	۱. تعداد پژوهش‌سراها، آینده‌پژوهی‌ها و شفافیت پروژه‌ها، ۲. تقاضا محوری. (۲ مفهوم، ۴ گویه)
	موانع مدیریتی	۱۱	۱. نظام جامع راهبردی، ۲. پذیرش تغییر، ۳. فرهنگ‌سازی، ۴. نیازسنجی، ۵. گزینش قانونمند. (۵ مفهوم و ۸ گویه)
	موانع اقتصادی و اجتماعی	۱۲	۱. محدودیت بودجه پژوهشی، ۲. نسخه‌برداری از پژوهش‌های خارجی، ۳. تغییرات اجتماعی-فرهنگی. (۳ مفهوم و ۴ گویه)
انگیزاننده‌ها	پشتیبانی و حمایت مالی	۱۳	۱. حقوق و حمایت مالی. (۱ مفهوم و ۱ گویه)
محور	مقوله‌های شرایط زمینه‌ای مؤثر بر وقوع راهبردهای «توسعه کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی»		مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) شرایط زمینه‌ای: نشان‌دهنده شرایط ویژه‌ای است که پدیده در آن قرار دارد؛ یعنی محل حوادث یا وقایع مرتبط با پدیده است که در آن کنش متقابل برای کنترل، اداره و پاسخ به پدیده صورت می‌پذیرد و معمولاً در کنترل سازمان یا فرد قرار دارد. (۴ کد محوری، ۱۱ مقوله، ۳۸ مفهوم و ۴۳ گویه)
موانع (بازدارنده) توسعه کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی	عوامل انسان‌محور	۱	۱. مسائل روان‌شناختی فردی، ۲. دانش فردی و توانایی حل مسئله، ۳. وظیفه‌شناسی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
	پشتیبانی درون‌سازمانی	۲	۱. پشتیبانی نیروی انسانی، ۲. پشتیبانی سخت‌افزاری و نرم‌افزاری. (۲ مفهوم، ۴ گویه)
	موانع مدیریتی کلان	۳	۱. عدم شفافیت در اصول و ارزش‌ها، ۲. میزان برنامه‌محوری و راهبرد، ۳. ترجیح نتایج آنی، ۴. مدیریت ناکارآمد، ۵. فقدان سیاست‌گذاری دقیق، ۶. عدم کاربرد دانش بومی. (۶ مفهوم، ۶ گویه)
انگیزاننده‌های توسعه کاربرد پژوهش‌های ملی ورزشی	عوامل سازمان‌دهی و ساختاری کلان	۴	۱. اعتمادسازی، ۲. رویکردهای نوین ساختاری، ۳. خصوصی‌سازی، ۴. کیفیت‌محوری، ۵. برنامه‌ریزی محیطی. (۵ مفهوم و ۵ گویه)
	عوامل فردی (درونی) و بین فردی	۵	۱. همگام‌سازی با تغییرات محیطی، ۲. دغدغه پژوهشگران، ۳. حمایت از سوی اسناد بالادستی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)

۶	بستر سازی پژوهشی	۱. بستر سازی پژوهشی، ۲. فرصت مطالعاتی، ۳. تسهیل اداری، ۴. تثبیت جایگاه ورزش. (۴ مفهوم و ۴ گویه)
	مشارکت و منافع جمعی	۱. منافع جمعی، ۲. مشارکت سازمانی، ۳. تنوع جامعه. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
۸	موانع ساختاری کلان	۱. مستندسازی محیطی، ۲. هم‌سوسازی سازمانی، ۳. ساختار دولتی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
	ویژگی پژوهش‌های ملی ورزشی	۱. چالش‌های پژوهش ملی ورزشی. (۱ مفهوم، ۲ گویه)
۱۰	مفهوم و درک تنوع پژوهش‌های ملی ورزشی	۱. چندگانگی در مفاهیم ورزش در جامعه، ۲. شناخت اهداف در علم و عمل، ۳. ترکیب گرایش‌های علوم ورزشی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
	رهبری پژوهش‌های ملی ورزشی	۱. مشارکت در پژوهش‌های ملی، ۲. ایده‌پردازی، ۳. مرکز جامع رشد و پژوهش‌های راهبردی در مجلس و دولت، ۴. شاخص‌های استاندارد ارزیابی، ۵. کارکرد سازنده ورزش در جامعه. (۵ مفهوم، ۵ گویه)
محور	مقوله‌های شرایط مداخله‌گر مؤثر بر وقوع راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی»	مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) شرایط مداخله‌گر: شرایط وسیع و عام محیطی است که به‌عنوان تسهیل‌کننده یا محدودکننده راهبردها عمل می‌کند. (۳ کد محوری، ۱۱ مقوله، ۳۲ مفهوم و ۳۵ گویه)
انگیزاننده‌های توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی	عوامل مدیریتی (سازمانی)	۱. مدیران کارآمد، ۲. مدیریت رسانه‌ها، ۳. ارزش آفرینی، ۴. مدیریت راهبردی. (۴ مفهوم، ۴ گویه)
	ویژگی‌های فردی پژوهشگران	۱. نگاه حرفه‌ای و تخصصی، ۲. احترام اجتماعی و تقدیر از پژوهشگران. (۲ مفهوم، ۲ گویه)
	عوامل فرهنگی-اجتماعی فرد محور و گروه‌محور	۱. نظام فکری و فرهنگ شخصی استفاده از رسانه‌ها، ۲. فرهنگ اجتماعی. (۲ مفهوم، ۳ گویه)
سوق‌دهنده‌های توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی	عوامل سیاسی (بین‌المللی)	۱. همکاری بین‌المللی، ۲. تصویر مثبت، ۳. تعاملات کلیدی، ۴. ثبات سیاسی، ۵. مناسبات دیپلماتیک. (۵ مفهوم، ۵ گویه)
	قوانین و تغییر نگرش	۱. تدوین قوانین، ۲. تغییر نگرش. (۲ مفهوم، ۲ گویه)
	به‌روزرسانی تغییرات محیطی	۱. همکاری و به‌روزرسانی زیرساخت‌ها. (۱ مفهوم، ۲ گویه)
	مهندسی مجدد و رسانه‌های جمعی	۱. مهندسی مجدد فرایندها، ۲. استفاده از کارکرد رسانه‌ها. (۲ مفهوم، ۲ گویه)
موانع بازدارنده توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی	موانع اقتصادی و مالی	۱. کمبود سرانه پژوهشی. (۱ مفهوم، ۱ گویه)
	موانع مدیریتی (سازمانی)	۱. نظام غیرهدفمند پژوهشی، ۲. نادیده گرفتن قوانین پژوهش، ۳. مدیریت ناکارآمد، ۴. هم‌سوسازی محیطی، ۵. خلأ تشکیلات مستقل، ۶. عدم انعطاف‌پذیری. (۶ مفهوم، ۶ گویه)
	موانع فرهنگی-اجتماعی فرد محور و گروه‌محور	۱. باورهای اجتماعی، ۲. شکاف فرهنگی و اجتماعی، ۳. بحران‌ها و حوادث غیرمترقبه طبیعی پیشرو، ۴. بی‌تفاوتی اجتماعی و صنفی. (۴ مفهوم، ۵ گویه)
	موانع قانونی	۱. محدودیت‌های پژوهشی، ۲. قوانین غیرمنطقی، ۳. برخورد کم‌اثر قانونی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
کد محوری	مقوله‌های راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی»	مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) راهبردها: راهبردها مبتنی بر کنش‌ها و واکنش‌هایی برای کنترل، اداره و برخورد با پدیده موردنظر هستند. راهبردها دارای مقصود و هدفمند هستند. (۳ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۹ مفهوم و ۴۱ گویه)
سوق‌دهنده‌ها	توانمندسازی پژوهشگران	۱. توانمندسازی منابع انسانی، ۲. کاربست دانش، ۳. ایجاد کارگاه آموزشی، ۴. سوق‌دهنده‌های اجرا. (۴ مفهوم، ۴ گویه)
	شناسایی نیازها و اولویت‌ها	۱. نیازسنجی. (۱ مفهوم، ۱ گویه)
انگیزاننده‌ها	تخصص‌گرایی	۱. تخصص‌گرایی در عمل (۱ مفهوم، ۱ گویه)
	توسعه کاربست کمی و کیفی پژوهش‌ها در نهادها	۱. کاربست ابعاد جذابیت، ۲. کاربست کمی و کیفی در نهادها، ۳. فرهنگ پژوهشگری. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
کاربست پژوهش‌های توسعه انگیزاننده‌های ملی ورزشی	تدوین سامانه مدیریتی و پژوهش‌های ملی ورزشی مبتنی بر فناوری اطلاعات	۱. مرجع جامع اطلاعاتی، ۲. نظام اطلاعات، ارتباطی و فن‌آوری (ICT)، ۳. نظارت و کنترل. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
	مشارکت جمعی	۱. نظرسنجی ملی، ۲. تسهیلات ورود پژوهشگران، ۳. تسهیلات ورود پژوهشگران و همکاری سازمانی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)
	حل مسائل حقوقی	۱. تقویت نظام حقوقی، ۲. حق نسخه‌برداری. (۲ مفهوم، ۲ گویه)
	ساده‌سازی روند اخذ مجوز پژوهش، اجرا و انتشار	۱. رفع موانع، ۲. تسهیل و تشویق متخصصان، (۲ مفهوم، ۲ گویه)

۹	۱. درگیری تمام سطوح مدیریتی در کار، ۲. تدوین کارگاه‌های آموزشی، ۳. مدیریت نوین، ۴. مدیریت مالی و حمایتی، ۵. نظام ارزیابی عملکرد. (۵ مفهوم، ۶ گویه)	عوامل مدیریتی کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی	سوق‌دهنده‌ها
۱۰	۱. ورود فناوری به روز، ۲. برگزاری جلسات مشترک، ۳. ارتقای کمی و کیفی، ۴. اتاق‌های فکر، ۵. تعریف و طبقه‌بندی پژوهش و پژوهشگر، ۶. نظام بازخوردسنجی (۶ مفهوم، ۷ گویه)	هوشمندسازی و مشارکت مبتنی بر فناوری	جذابیت‌ها
۱۱	۱. سیاست‌گذاری ملی و استانداردسازی، ۲. نظام جامع ساماندهی پژوهش‌های ملی ورزشی، ۳. خلق چشم‌انداز مشترک ^۱ (CSV)، ۴. تدوین آیین‌نامه اخلاقی، شرعی و قانونی. (۴ مفهوم، ۴ گویه)	تدوین نظام نامه ملی توسعه تولیدات علمی	سوق‌دهنده‌ها
۱۲	۱. ساختار بندی واحد کاربست نتایج پژوهش و توسعه «R & D». (۱ مفهوم، ۱ گویه)	سازماندهی واحد پژوهش و توسعه «R & D»	انگیزاننده‌ها
۱۳	۱. مدیریت برنامه‌محور، ۲. ثبات مدیریت و برنامه‌ها، ۳. مشارکت‌گرایی، ۴. بهره‌وری. (۴ مفهوم، ۴ گویه)	مدیریت مشترک و همکاری جهت بهره‌وری در کاربست پژوهش‌های ملی	جذابیت
محور	مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) پیامدها: خروجی‌ها یا نتایج به‌دست‌آمده از به‌کارگیری راهبردها است. (۳ کد محوری، ۵ مقوله، ۱۹ مفهوم و ۱۹ گویه)	مقوله‌های پیامدهای به‌کارگیری «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی»	محور
۱	۱. ثبات مدیریت دانش، ۲. افزایش خلاقیت و نوآوری، ۳. اجرای استراتژی مؤثر. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	توسعه مدیریت دانش و نوآوری	جذابیت‌ها
۲	۱. توسعه اشتغال. ۲. رشد اقتصادی. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	توسعه اقتصادی و حرفه‌ای	انگیزاننده‌ها
۳	۱. ارزش‌گذاری، ۲. ارتباط و اعتماد، ۳. امتیازات و اعتبارات، ۴. ترغیب پژوهشگران، ۵. جذب پژوهشگران، ۶. تولید علم و تجاری‌سازی دانش. (۶ مفهوم، ۶ گویه)	ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری‌سازی دانش	انگیزاننده‌ها
۴	۱. جلوگیری از کپی‌کاری، ۲. افزایش بهره‌وری، ۳. بهبود کارکرد مؤثر. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌ها	سوق‌دهنده‌ها
۵	۱. مدیریت قوی و آینده‌نگر، ۲. خط مشی‌گذاری، ۳. ارتقای نمایه‌سازی پژوهش‌ها در سطوح فراملی، ۴. ارتباط سازنده با ذی‌نفعان و تثبیت جایگاه ورزش، ۵. سلامت فردی و سازمانی نسل آینده. (۵ مفهوم، ۵ گویه)	توسعه مدیریت پویا و پیشرو	جذابیت‌های توسعه کاربست ...

در نهایت، بعد از بررسی‌های بسیار و مشورت با اساتید دانشگاه و صاحب‌نظران، اجماع گروه دلفی داده‌های مذکور در قالب ۴ محور، ۶۲ مقوله، ۱۹۰ مفهوم و ۲۳۹ کد باز (گویه) مشخص شد و در دل سازه‌های شش‌گانه الگوی پارادایمی بدین‌صورت جای گرفتند: موجبات علی (۴ محور، ۱۳ مقوله، ۳۷ مفهوم و ۶۲ گویه)، مقوله اصلی و مرکزی «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» (۴ محور، ۹ مقوله، ۲۵ مفهوم و ۳۹ گویه)، راهبردها (۳ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۹ مفهوم، ۴۱ گویه) در مجموع در سطح ۱ (راهبردهای مدیریتی عملیاتی با ۴ مقوله)، سطح ۲ (راهبردهای مدیریتی میانی با ۶ مقوله) و سطح ۳ (راهبردهای مدیریتی کلان با ۳ مقوله)، شرایط زمینه‌ای (۴ محور، ۱۱ مقوله، ۳۸ مفهوم و ۴۳ کد باز)، شرایط مداخله‌گر یا میانجی (۴ محور، ۱۱ مقوله، ۳۲ مفهوم و ۳۵ کد باز)، و پیامدهای حاصل از اجرای راهبردها (۳ محور، ۵ مقوله، ۱۹ مفهوم و ۱۹ کد باز) که همگی در شکل (۲) مشخص شده‌اند. در این بخش، بر اساس فرایند کدگذاری محوری برای تدوین گزاره‌های حکمی یا قضایای پژوهش اقدام شده است. این گزاره‌ها به روابط بین مقوله‌ها اشاره دارند.

قضیه اول: «مفهوم و اهداف کاربست پژوهش‌های ملی»، «رشد متخصص (بعد حرفه‌ای)»، «تحلیل وضعیت پژوهش‌های ملی»، «ارزش پژوهش‌های ملی ورزشی»، «پذیرش نتایج»، «موانع ساختاری عمل و نظر»، «موانع پشتیبانی و مدیریتی تجاری‌سازی دانش»، «چالش‌های انسانی و پژوهشی» و «انگیزش فردی، سازمانی، ساختاری و مدیریتی» به‌عنوان عوامل پدیده اصلی و مرکزی در توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی ایران شناخته می‌شوند.



شکل ۲: الگوی پارادایمی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی

قضیه دوم: عوامل «رشد و توسعه فردی پژوهشگران»، «عوامل سیاسی»، «نیروی انسانی»، «توسعه ویژگی‌های سازمانی»، «سامانه مرجع و ملی پژوهش‌های ملی ورزشی»، «ضوابط و دستورالعمل‌های ستادی و اجرایی کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی»، «میزان حمایت از کیفیت کاربست پژوهش‌های ملی»، «موانع انسانی و ابزاری»، «موانع برون و درون سازمانی»، «موانع سازنده تولیدات علمی»، «موانع مدیریتی»، «موانع اقتصادی و اجتماعی» و «پشتیبانی حقوقی و حمایت مالی» به‌عنوان عوامل موجهه (علی) در «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» در کشور نقش ایفا می‌کنند.

قضیه سوم: راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» در سه سطح مدیریتی شامل الف) عملیاتی، ب) میانی و ج) کلان که عبارت‌اند از: «توانمندسازی پژوهشگران»، «توسعه سازوکار شناسایی نیازها و اولویت‌ها»، «توسعه تخصص‌گرایی»، «توسعه کاربست کمی و کیفی پژوهش‌ها در نهادها»، «تدوین سامانه مدیریتی و پژوهش‌های ملی ورزشی مبتنی بر فناوری اطلاعات»، «توسعه مشارکت جمعی»، «حل مسائل حقوقی»، «ساده‌سازی روند اخذ مجوز پژوهش، اجرا و انتشار»، «توسعه عوامل مدیریتی کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی»، «هوشمندسازی و مشارکت مبتنی بر فناوری»، «تدوین نظام‌نامه ملی توسعه تولیدات علمی»، «سازماندهی واحد پژوهش و توسعه (R & D)» و «مدیریت مشترک و همکاری جهت بهره‌وری در کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» که همگی کنش‌هایی برای تحقق «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» در ایران به شمار می‌آیند.

قضیه چهارم: عوامل محیط درونی شامل «عوامل انسان محور»، «پشتیبانی درون سازمانی»، «موانع مدیریتی کلان»، «عوامل سازمان‌دهی و ساختاری کلان»، «عوامل فردی (درونی) و بین فردی»، «بسترسازی پژوهشی»، «مشارکت و منافع جمعی»، «موانع ساختاری کلان»، «ویژگی پژوهش‌های ملی ورزشی»، «مفهوم و درک تنوع پژوهش‌های ملی ورزشی» و

«رهبری پژوهش‌های ملی ورزشی» در محیط درونی (داخلی) به‌عنوان شرایط زمینه‌ای محیطی موجب بسترسازی راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» در کشور می‌شوند.

قضیه پنجم: «عوامل مدیریتی (سازمانی)»، «ویژگی‌های فردی پژوهشگران»، «عوامل فرهنگی-اجتماعی فردمحور و گروه‌محور»، «عوامل سیاسی (بین‌المللی)»، «قوانین و تغییر نگرش»، «به‌روزرسانی تغییرات محیطی»، «مهندسی مجدد و رسانه‌های جمعی»، «موانع اقتصادی و مالی»، «موانع مدیریتی (سازمانی)»، «موانع فرهنگی-اجتماعی فردمحور و گروه‌محور» و «موانع قانونی» ناشی از محیط بیرونی، شرایط مداخله‌گری در راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» کشورند.

قضیه ششم: راهبردهای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی در سیزده مقوله و سه سطح مدیریتی شامل «سطح ۱: عملیاتی»، «سطح ۲: میانی» و «سطح ۳: کلان» در «توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی» در کشور، چنین پیامدهایی در پی خواهد داشت: «توسعه مدیریت دانش و نوآوری»، «توسعه اقتصادی و حرفه‌ای»، «ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری‌سازی دانش»، «بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌ها» و «توسعه مدیریت پویا و پیشرو» در سازمان‌های ورزشی و کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی در کشور.

بحث و نتیجه‌گیری

نتایج پژوهش کیفی نشان داد که شرایط علی (با ۴ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۷ مفهوم و ۶۲ گویه یا کد باز)، پدیده اصلی و مرکزی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی (دارای ۴ کد محوری، ۹ مقوله، ۲۵ مفهوم و ۳۹ گویه)، راهبردها در سطوح فردی، میانی و کلان (با ۳ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۹ مفهوم و ۴۱ گویه)، شرایط زمینه‌ای (با ۴ کد محوری، ۱۱ مقوله، ۳۸ مفهوم و ۴۳ گویه)، شرایط مداخله‌گر یا میانجی (با ۳ کد محوری، ۱۱ مقوله، ۳۲ مفهوم و ۳۵ گویه) و پیامدها (با ۳ کد محوری، ۵ مقوله، ۱۹ مفهوم و ۱۹ گویه) در ارتباط با الگوی پارادایمی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی، مطابق جدول (۲) شناسایی و ارائه شد. از این‌رو مدیران و سیاست‌گذاران سازمان‌های ورزشی می‌توانند از مقوله‌ها (ابعاد)، مفاهیم مستقل و گویه‌های هر سازه الگوی پارادایمی برای توسعه هر چه بیشتر کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی استفاده نمایند.

در این پژوهش از تکنیک دلفی برای شناسایی الگوی پارادایمی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی به روش گراند تئوری با رویکرد اشتراک و کوربین (۲۰۰۸) استفاده شد. به همین دلیل، نتایج پژوهش منحصر به این حوزه و پژوهش‌های ملی ورزشی است؛ اما نتایج به‌دست‌آمده در برخی ابعاد با نتایج مقوله‌های پدیده اصلی و مرکزی این پژوهش کیفی هم‌سویی دارد؛ نظیر مقوله‌های مفهوم و توسعه دانش، رشد علمی و حرفه‌ای و ارزش در پژوهش عبدالملکی و همکاران (۱۳۹۷)، بُعد وضعیت‌سنجی در پژوهش عالی‌پور و عنایتی (۱۳۹۶). عوامل زیرساخت‌ها، مالی، شخصیتی-فرهنگی در پژوهش کشاورز و همکاران (۱۳۹۷)، مدیریت دانش در عوامل راهبردی، روحیه خلاقیت و نوآوری در عوامل انسانی، افزایش انگیزش افراد فنی در عوامل مدیریتی در پژوهش افشاری (۱۳۹۷)، موانع محیطی، سازمانی و فردی در پژوهش مقصودی (۱۳۹۵)، عوامل برون‌سازمانی، سرمایه فکری در پژوهش ماستری فراهانی (۱۳۹۴)، موانع اقتصادی، امکانات و تجهیزات، اداری و موانع انگیزشی در پژوهش محسنی (۱۳۹۴)، موانع تجاری‌سازی مانند اقتصادی و صنعتی، ساختار اجتماعی و فرهنگی در پژوهش پرنده و همکاران (۱۳۹۴)، تقاضامحوری پژوهش‌ها و افزایش ارتباط بین نیازهای جامعه و اولویت‌های پژوهشی سازمان‌های ورزش کشور با انتخاب موضوع پژوهش‌های مرتبط در پژوهش فراهانی (۱۳۸۹)، هزینه‌های بسیار کم در تحقیقات کاربردی و ارتباط بین صنعت و دانشگاه در پژوهش گالاشکو و ساجینبکوف (۲۰۱۴) و سیاست‌های جدید، محیط نهادی، دانش قبلی فرد، انتقال تکنولوژی، حقوق ثبت اختراع و ایده و مالکیت معنوی و فکری آن در پژوهش گرمین و جانیک (۲۰۱۲)، با راهکارهای نتایج و ارتباط برخی مقوله‌ها با سازه‌های شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر و شرایط علی در توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی هم‌سو هستند. همچنین ابعاد توسعه دانش و مدیریت، مشارکت جمعی و بهبود تخصص‌گرایی در سازه راهبردها با راهکارهای پژوهش عبدالملکی و همکاران (۱۳۹۷) هم‌راستاست و مقوله‌های توسعه اقتصادی و حرفه‌ای، تجاری‌سازی دانش

و بهبود عملکرد در افراد و سازمان‌ها، پیامدهای در توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی نیز با ابعاد اهمیت و احتمال تحقق آینده ایده‌آل برای پژوهش‌های مدیریت ورزشی در پژوهش عبدالملکی و همکاران (۱۳۹۷) و همچنین با عوامل راهبردی مدیریت دانش در پژوهش افشاری (۱۳۹۷) هم‌سو است. اما با توجه به رویکرد اجماعی پژوهش با تکنیک دلفی، نتایج و پیامدهای پژوهش منحصر به پژوهش‌های ملی ورزشی است که با قدری تعدیل و بومی‌سازی به سایر زمینه‌ها و حوزه‌های پژوهشی در کشور قابل تعمیم است. در واقع مدیران سازمان‌های ورزشی دولتی و خصوصی با توجه به سرمایه انسانی فراوان در تحصیلات عالی و پژوهشی کشور می‌توانند از این فرصت برای حل مسائل و مشکلات سازمانی و پیشبرد اهداف سازمانی، مدیریتی و ارتباطی خود بهره‌مند شوند. برای مثال، در حوزه بازاریابی ورزشی، تحقیق و توسعه به‌عنوان سوخت اولیه راه‌اندازی و بقای سازمان‌های ورزشی و هسته مرکزی دنیای کسب‌وکار نوین ورزشی شناخته می‌شود. همچنین تصمیمات اصلی در دانشکده‌های تربیت‌بدنی و فدراسیون‌های ورزشی بر پایه تحقیق و توسعه گرفته می‌شود. از آنجا که سطح رقابت‌ها، روش‌ها، فنون و فرایندهای ورزشی با سرعت فزاینده‌ای در حال تغییر و گسترش است، کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی از درجه اهمیت بالایی برخوردار می‌شود. با وجود این، اجرای راهبردهای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی این نتایج را در پی دارد: توسعه مدیریت دانش و نوآوری، توسعه اقتصادی و حرفه‌ای، ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری‌سازی دانش، بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌ها و توسعه مدیریت پویا و پیشرو در سازمان‌های ورزشی. به عقیده پژوهشگران، روش‌شناسی نظریه داده‌بنیاد روشی برای تولید نظریه است نه آزمون آن. در نتیجه الگوی پارادایمی پژوهش (شکل و جدول ۲) به معنی معتبرترین الگوی پارادایمی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی در کشور است؛ زیرا طبق میزان صحت برداشت و تلقی پژوهش پژوهشگران از مطالعات کتابخانه‌ای و مصاحبه با خبرگان و نیز ابتکار و خلاقیت ایشان در دسته‌بندی (کدگذاری) و برقراری روابط بین آن‌ها بنا شده است. البته تا زمانی که با آزمون کمی مدل‌سازی معادله ساختاری این الگوی پارادایمی کیفی در قالب پرسش‌نامه لیکرت ۵، ۷ یا ۹ ارزشی از دیدگاه کارکنان و مدیران اجرایی سازمان‌های ورزشی کشور در معرض نظرسنجی و قضاوت جدی قرار گیرد و برازش مدل و روابط بین سازه‌ها و مقوله‌های پژوهش، تأیید یا رد شود. این یافته‌های پژوهشی مفید است؛ زیرا نقشه جغرافیایی هر کشور لزوماً همان قلمرو کشور نیست؛ یافته‌های کیفی این پژوهش هم چیزی نیست به‌جز احتمال تقریبی هر آنچه ممکن است رخ دهد. بنابر محدوده و محدودیت‌هایی که برای این مسئله پژوهشی، یعنی توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی وجود دارد، در واقع بر اساس امور تحقیق‌شده و با روش‌شناسی ساده‌ای بنا شده است. البته ممکن است این یافته‌ها، زیر ذره‌بین اجرایی، غلط باشند. البته بخشی از آن طبق محدوده‌ها و محدودیت زمانی پژوهش باید هم این‌طور باشد. با این حال، جامعه هنوز هم نیازمند این یافته‌های پژوهشی است. مدیران و سیاست‌گذاران سازمان‌های ورزشی کشور اعم از مدیران سازمان‌های ورزشی به یافته‌های پژوهشی و کاربست آن‌ها برای رشد و توسعه نیازمندند؛ زیرا در غیاب این یافته‌های پژوهشی، خالص و شفاف، درک آشفتگی محیط واقعی پیرامون حوزه مدیریت ایشان سخت‌تر و پیچیده‌تر می‌گردد. صد البته این‌طور نیست که همه یافته‌های پژوهشی به‌ظاهر منطقی و ساختاریافته، در جهان واقعی، موفق و کارآمد باشند؛ ولی بهتر است با پژوهش از جایی شروع کنیم که با عقل سازگار است؛ زیرا چیزی که قابل پیش‌بینی است، قابل پیش‌گیری خواهد بود.

به عقیده نگارندگان، توسعه کاربست پژوهش‌های ملی نیازمند توجه بیشتر و البته مطابق الگوی پارادایمی پژوهش، رفع سنجه‌های مطرح در محورهای بازدارنده است؛ از جمله در سازه شرایط علی نظیر موانع انسانی و ابزاری، درون و برون‌سازمانی، ساختاری، مدیریتی، اقتصادی و اجتماعی؛ در سازه شرایط زمینه‌ای مانند موانع ساختاری کلان و چالش‌های پژوهش ملی ورزشی؛ همچنین در سازه شرایط مداخله‌گر همچون موانع مدیریتی (سازمانی)، اقتصادی و مالی، قانونی، موانع فرهنگی-اجتماعی فردمحور و گروه‌محور در کشور. به بیان ساده‌تر، توسعه همه‌جانبه اجزای یک نظام، ضامن دوام توسعه در هریک از اجزای نظام مذکور است و به هم پیوند خورده است. هر نظام را می‌توان در قالب یک شهر، یک کشور، یک سازمان، یک جامعه مرتبط با سایر نظام‌های جهانی و انسانی دانست. در واقع از برآیند مصاحبه با صاحب‌نظران و نیز با تغییر الگو (پارادایم شیفت) به الگوی حاضر، می‌توان به نتایج اجرای راهبردهای الگوی پارادایمی توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی دست

یافت؛ نتایجی مانند توسعه مدیریت دانش و نوآوری، توسعه اقتصادی و حرفه‌ای، ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری‌سازی دانش، بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌های ورزشی و توسعه مدیریت پویا و پیشرو در سازمان‌ها و مراکز ورزشی. الزام کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی در کشور به دلایل مختلف، از جمله عدم برنامه‌محوری مدیریت، به شکل واقعی انجام نشده است؛ زیرا تاکنون مدل بومی و اثربخشی وجود نداشته و تناسبی بین تولید علم در سازمان‌های ورزشی با نیازهای جامعه به معنای واقعی کمتر دیده شده است. نیازهای درونی و بیرونی سازمان‌های ورزشی، ضرورت پژوهش و کاربست آن را به وجود نمی‌آورد و رشد پژوهش‌های ورزشی ملی سازمان‌های ورزشی در راستای توسعه آن‌ها مورد توجه نبوده است. دلایل این امر را می‌توان این‌گونه برشمرد: پژوهش‌های علمی قابلیت اجرا با زیست‌بوم سازمان‌های ورزشی را نداشته یا بر اساس تقاضا و نیازهای واقعی نبوده و پژوهش‌گر به جای حل مسئله به تولید مسئله روی آورده است و تلخ‌تر از همه این‌که مدیران و سیاست‌گذاران حوزه مذکور، اعتقادی به کاربست نتایج حاصل از پژوهش‌های علمی به‌روز و آینده‌نگر نداشته‌اند. در هر حال، با توجه به نتایج پژوهش، به مدیران سازمان‌ها و مراکز ورزشی دولتی، خصوصی و خصوصی کشور پیشنهاد می‌گردد که با اعمال و بومی‌سازی الگوی حاصل از این پژوهش، در کاربست نتایج پژوهش‌های مذکور کوشا باشند. در پژوهش‌های آتی به جای پژوهش‌های «برنامه‌محور»، پژوهش‌های طراحی‌محور (همان نتایج است که بایستی با وضع موجود تعمیم یابد و نتیجه‌گیری شود) را سرلوحه خویش قرار دهند. همچنین مدیران بکوشند تا درگیری کارکنان تحصیل‌کرده جوان و خلاق در تمامی امور سازمانی افزایش یابد تا رواج خلاقیت و نوآوری و ارائه راه‌حل‌های بومی در حل چالش‌ها با کاربست نتایج پژوهش‌های علمی امکان‌پذیر گردد. در پایان نیز پیشنهاد می‌شود که مدیران مذکور با دقت بیشتری به طرح عناوین پژوهشی ملی اقدام نمایند. بدین صورت که بر اساس اولویت‌ها، نظارت دقیق بر اجرا و به‌کارگیری گویه‌ها و ابعاد شرایط علمی، زمینه‌ای و مداخله‌ای - با توجه به اهمیت و میزان ارتباط با حل مشکلات و مسائل حوزه فعالیت خویش - تسهیل و تعجیل لازم را برای کاربست پژوهش‌های موجود، با نوسازی و بهسازی گویه‌های مطرح‌شده بر اساس مقتضیات اجتماعی، علمی و اهداف سازمانی خود در کشور انجام دهند. در مجموع نتایج این پژوهش «طراحی‌محور» نشان داد که برای توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ملی ورزشی بر اساس نتایج پژوهش کیفی مبتنی بر قالب ریخته‌گری اشتراوس و کوربین (۲۰۰۸) مطابق شکل (۲) با چه پیشایندها و برایندهایی مواجه و در انتظارشان هستیم.

منابع

- اصغری، روح‌الله (۱۳۹۴). بررسی و آسیب‌شناسی کاربست نتایج تحقیقات در نظام پژوهش‌های کاربردی در سازمان‌های دولت. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد رشته مدیریت اجرایی.
- افشار، اسدالله (۱۳۹۱). «ضرورت و اهمیت پژوهش و جایگاه آن در جامعه»، قابل دسترس در: <https://www.tabnak.ir/fa/news/290998>
- افشاری، مصطفی (۱۳۹۷). تحلیل و کاربست عوامل مؤثر بر توانمندی‌های تحقیق و توسعه (R & D) در پژوهشگاه علوم ورزشی. طرح پژوهشی مجلس شورای اسلامی.
- باقری دولت‌آبادی، علی؛ انفعالی، سعیده (۱۳۹۴). «دانشگاه و تولید علم؛ ضرورت‌ها و موانع ساختاری». در: مجموعه مقالات نخستین کنگره بین‌المللی علوم انسانی اسلامی، ۴، تهران: آفتاب توسعه، ۱۵۵-۱۸۵.
- پرندی، منصور؛ قهرمانی، محمد؛ ابوالقاسمی، محمود؛ فراستخواه، مقصود (۱۳۹۴). «موانع تجاری‌سازی نتایج تحقیقات دانشگاهی در رشته‌های علوم پایه دانشگاه‌های تهران». آموزش عالی ایران، ۴(۴)، ۸۳-۱۰۶.
- تقی‌زاده کرمان، نفیسه؛ حسین‌قلی‌زاده، رضوان؛ جاویدی کلاته جعفرآبادی، طاهره (۱۳۹۴). «آسیب‌شناسی تولید دانش در هسته‌های پژوهشی علوم انسانی». راهبرد فرهنگ، ۱(۳۰)، ۱۶۱-۱۸۸.
- دری، بهروز؛ طالب‌نژاد، احمد (۱۳۸۷). «بررسی وضعیت عوامل راهبردی دانش‌آفرینی در دانشگاه‌های وابسته به وزارت علوم، تحقیقات و فناوری». پژوهش و برنامه‌ریزی در آموزش عالی، ۱۴(۴۹): ۱-۲۱.

- دستوم، صلاح؛ رضانی نژاد، رحیم؛ بنار، نوشین؛ رسولی، رحیم (۱۳۹۲). «بررسی تعامل بین محیط آکادمیک و صنعت ورزش ایران بر اساس تحلیل اسناد و ساختار». *پژوهش‌های کاربردی در مدیریت ورزشی*، ۲(۲)، ۹۱-۱۰۸.
- ساده، صدرا؛ میررمضانی، متین؛ ب. مسگران، محسن؛ فیض‌پور، امین؛ آزادی، پویا (۲۰۱۹). «خروجی علمی ایران: کمیت، کیفیت و فساد». *پروژه ایران ۲۰۴۰/استنفورد*، استنفورد: دانشگاه استنفورد، انسیناهال وست، قابل دسترس در: www.iranian-studies.stanford.edu/iran2040
- عالی‌پور، علیرضا؛ عنایتی، ترانه (۱۳۹۶) «تجاری‌سازی تحقیقات دانشگاه‌های نسل چهارم». *مطالعات بین‌رشته‌ای دانش راهبردی*، ۷(۲۶): ۵۳-۷۶.
- عبدالملکی، حسین؛ حیدری، فاطمه؛ الله‌یاری، محبوبه؛ زکی‌زاده، سید بهادر (۱۳۹۶). «آینده پژوهش‌های مدیریت ورزشی در دانشگاه‌های کشور». *مدیریت و توسعه ورزش*، ۷(۱۶)، ۵۶-۶۸.
- فرامرز قراملکی، احد (۱۳۸۶). «تصور ما از پژوهش». *روزنامه رسالت*، ۲۱ خردادماه ۸۶، شماره ۱۶۸، صفحه ۱۸.
- فراهانی، ابوالفضل (۱۳۸۹). *تفاضلمحوری در پژوهش‌های علوم ورزشی با تأکید بر پایان‌نامه‌های دوره دکتری*، طرح پژوهشی پژوهشگاه تربیت‌بدنی و علوم ورزشی.
- فراهانی، ابوالفضل (۱۳۹۷). «عوامل بازدارنده ساختاری اشتغال و کارآفرینی در ورزش ایران؛ مطالعه موردی: باشگاه‌های خصوصی». *پژوهش‌های کاربردی در مدیریت ورزشی*، ۷(۳)، ۴۱-۵۴.
- فراهانی، ابوالفضل، رضایی صوفی؛ مرتضی، اسدی؛ حسن (۱۳۹۰). «تحلیل کیفی تولیدات علمی رشته تربیت‌بدنی و علوم ورزشی ایران در مجلات بین‌المللی». *مدیریت ورزشی (حرکت)*، ۳(۸)، ۱۰۷-۱۲۴.
- فراهانی، ابوالفضل، رضایی صوفی؛ مرتضی (۱۳۹۰). *مدیریت پژوهش*. تهران: پژوهشگاه تربیت‌بدنی، چاپ دوم.
- کشاورز، لقمان؛ فراهانی، ابوالفضل؛ علیزاده گلریزی، ابوالفضل (۱۳۹۷). «تحلیل عاملی عوامل مؤثر بر تجاری‌سازی تحقیقات مدیریت ورزشی». *مدیریت ورزشی*، ۱۰(۴)، ۵۹۵-۶۱۱.
- ماستری فراهانی، فاطمه؛ نیاز آذری، کیومرث؛ صالحی، محمد (۱۳۹۴). «ارائه مدل ساختاری جهت تجاری‌سازی دانش در دانشگاه‌های آزاد اسلامی شهر تهران». *آینده‌پژوهی مدیریت (دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات تهران)*، ۲۶(۴)، ۱۷-۲۷.
- محسنی، محمد (۱۳۹۴). *بررسی موانع کاربست نتایج پایان‌نامه‌های تحصیلات تکمیلی در رشته تربیت‌بدنی و علوم ورزشی*. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد رشته تربیت‌بدنی و علوم ورزشی دانشگاه غیرانتفاعی شمال.
- مقصودی، عاطفه (۱۳۹۵). *بررسی چالش‌ها و راهکارهای کاربست نتایج تحقیقات دانشگاهی در دانشگاه علامه طباطبایی*. پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد رشته علوم تربیتی گرایش برنامه‌ریزی آموزشی.
- نظری؛ داود، فراهانی؛ ابوالفضل، هنری؛ حبیب (۱۳۸۷). «بررسی رابطه بین نوآوری و بهره‌وری در ورزش». *همایش ملی مدیریت ورزشی (آکادمی ملی المپیک)*.
- Corbin J. M., & Strauss, A. L. (2008). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. 3rd Ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Deborah, W., & Charles, B. (2008). *Foundations of Physical Education, Exercise Science, and Sport, Edition*. McGraw-Hill Press.
- Galushko, V., & Sagynbekov, K. (2014). “Commercialization of University Research in Canada: What Can we do Better”. *International Journal of Business Administration*, 5(5), 1-13.
- Graham, I. D., Logan, J., Harrison, M. B., Straus, S. E., Tetroe, J., & Caswell, W. (2006) “Lost in Knowledge Translation: Time for a Map?”. *The Journal of Continuing Education in the Health Professions*, 26, 13-24.
- Jacobson, N., Butterill, D., & Goering, P. (2004) “Organizational Factors that Influence University-based Researchers’ Engagement in Knowledge Transfer Activities”. *Science Communication*, 25(3), 246-259.
- Park, H. W. & Leydesdorff, L. (2010). “Longitudinal Trends in Networks University Industry Government Relations in South Korea: The Role of Programmatic Incentives”. *Research Policy*, 39(5), 640-649.

به این مقاله این‌گونه استناد کنید:

صفرنژاد، مهری؛ فراهانی، ابوالفضل؛ صفانیا، علی محمد؛ قاسمی، حمید (۱۴۰۱). «الگوی پارادایمی توسعه کاربست نتایج پژوهش‌های ورزشی (مورد مطالعه: پژوهش‌های ملی)». *پژوهش‌های معاصر در مدیریت ورزشی*، ۱۲ (۲۳): ۱۳۷-۱۵۰.